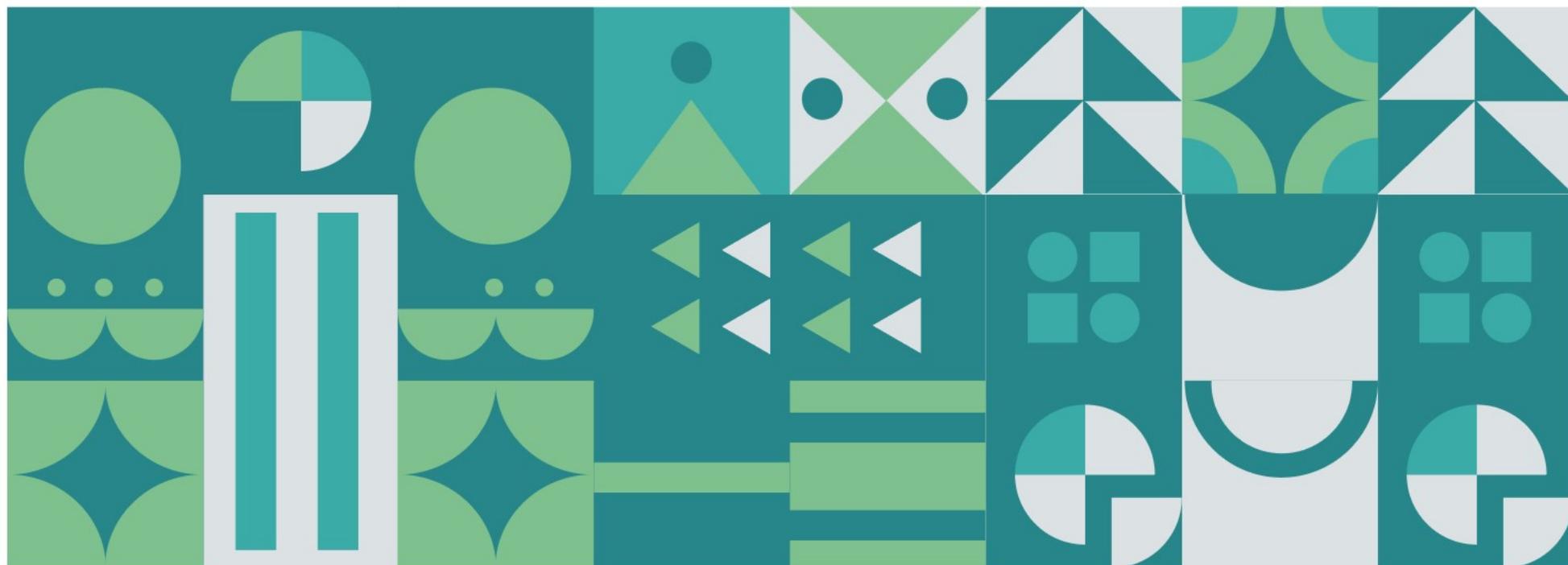


COLECCIÓN  
DOCUMENTOS **METODOLÓGICOS**  
**2023-2024**

# Manual de capacitación para la planeación, ejecución y seguimiento de la evaluación de proyectos de inversión pública



## Gobierno del Estado de Jalisco

**Mtro. Enrique Alfaro Ramírez**  
Gobernador Constitucional del Estado de Jalisco

**Mtra. Margarita Sierra Díaz de Rivera**  
Secretaria de Planeación y Participación Ciudadana

**C.P.C. Juan Partida Morales**  
Secretario de la Hacienda Pública

**Dra. Mónica T. Ballezá Ramírez**  
Directora General de Planeación y Evaluación Participativa

**Lic. Gloria Judith Ley Angulo**  
Subsecretaría de Contabilidad, Presupuesto y Gestión Pública

## Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana

### Unidad de Evaluación Equipo técnico

**Mtra. Selene Liliana Michi Toscano**  
Directora de Evaluación para la Mejora Pública

**Lic. Nayely Ojeda Camacho**  
Coordinadora de Proyectos Estratégicos

**Lic. Grettel Jaxiel Villaseñor Ramírez**  
Jefa de Recursos Humanos A



## Secretaría de la Hacienda Pública

### Subsecretaría de Contabilidad, Presupuesto y Gestión Pública Equipo técnico

**Mtro. Jorge Iván Enciso Romero**

Director General de Presupuesto

**Mtra. Andrea Karina Sánchez Alvarado**

Directora de Evaluación de Desempeño del Gasto Público

**C. Cesar Castellanos Alvarez**

Jefe de Unidad Departamental de Análisis y Evaluación Presupuestal

**Mtro. Carlos Miguel Soto Vega**

Jefe de Evaluación de Proyectos

**Lic. Paola Alejandra Gómez Chávez**

Coordinadora de Análisis y Proyectos

**Mtra. Lilia Gabriela Huerta Ventura**

Coordinador de Análisis y Seguimiento

3



## Contacto

Dirección General de Planeación y Evaluación Participativa Secretaría de  
Planeación y Participación Ciudadana Gobierno del Estado de Jalisco

52 (33) 3819 23 85 extensión 42385

## **Nombre del estudio:**

Manual de capacitación para la planeación, ejecución y seguimiento de la evaluación de proyectos de la inversión pública.

## **Fecha de publicación:**

29 de julio de 2024.

## **Entidad encargada de la investigación:**

Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos, S.C. (C-evalua)

## **Investigador principal:**

Janett Salvador Martínez – Coordinadora de la investigación

## **Equipo de investigación:**

Jerónimo Hernández Hernández – Investigador Senior

Diana Yolanda Valadez Rovelo – Investigadora Senior

Nancy Miriam Morales Rodríguez – Investigadora

Diana Zazueta y Kalia Zazueta – Equipo de diseño



# ÍNDICE DE CONTENIDO

ÍNDICE DE CONTENIDO.....	5
OBJETIVO.....	6
INTRODUCCIÓN.....	7
MODELO DE EVALUACIÓN EX POST DE LA INVERSIÓN PÚBLICA.....	8
<b>A. ¿Qué evaluar?.....</b>	<b>9</b>
i. Proyectos con evaluación ex ante.....	11
ii. Proyectos sin evaluación ex ante.....	11
<b>B. ¿Para qué evaluar?.....</b>	<b>18</b>
i. Selección de los criterios de evaluación a la inversión pública.....	19
ii. Definición de las preguntas de evaluación.....	20
iii. Definición de indicadores de evaluación y métodos para la recolección y análisis de la información.....	20
iv. Matriz de evaluación.....	20
<b>C. ¿Cómo gestionar la evaluación?.....</b>	<b>27</b>
i. Diseño de una evaluación ex post de inversión pública.....	29
ii. Contratación de la evaluación.....	30
iii. Seguimiento de la evaluación.....	32
iv. Uso de la evaluación.....	34
<b>ANEXO.....</b>	<b>35</b>



# OBJETIVO

**Contar con un documento de ágil lectura y comprensión que sea de utilidad para las personas de las áreas de planeación, presupuesto y evaluación, de las dependencias normativas y ejecutoras de la inversión pública, así como de la Secretaría de la Hacienda Pública y de la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana, para la aplicación del Modelo de Evaluación de la Inversión Pública en todas sus etapas.**

6



# INTRODUCCIÓN

El Modelo de Evaluación ex post de la Inversión Pública (MEIP) tiene como objetivo contar con una herramienta que permita evaluar, de forma modular y de acuerdo a las necesidades de información, la pertinencia, coherencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad de los proyectos de inversión pública ejecutados y que se encuentran al menos en su tercer año de operación.

Se ha considerado la conformación de una Mesa Técnica en la que participen la Secretaría de la Hacienda Pública (SHP), Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana (SPPC), y se invite a participar a la Comisión de Hacienda del Congreso Estatal, a representantes de la academia y de la sociedad civil, como un organismo para la validación técnica de las evaluaciones y sus resultados.

El presente documento muestra el MEIP y su aplicación para el diseño e implementación de evaluaciones ex post.



# MODELO DE EVALUACIÓN EX POST DE LA INVERSIÓN PÚBLICA

El alcance del MEIP abarca el diseño y la gestión de las evaluaciones ex post de inversión pública, y consta de 3 pasos:

Ilustración 1. Pasos del Modelo de Evaluación ex post de la Inversión Pública.



Fuente: Elaboración propia. C-evalua, 2024.

## A. ¿QUÉ EVALUAR?



Las metodologías tradicionales de evaluación ex ante de la inversión pública cuantifican mediante indicadores de eficiencia los beneficios sociales netos y el valor presente neto de las inversiones, y sirven para determinar la aprobación de los recursos públicos para su realización. La normatividad federal establece que los proyectos con complejidad técnica, el impacto en los distintos órdenes de gobierno y grupos de la sociedad o bien, un monto total de inversión superior a los cinco mil millones de pesos podrán ser seleccionados para ser evaluados ex post con criterios de eficacia y eficiencia.

Debido a que los montos de la inversión pública que se realiza en el estado y en los municipios de Jalisco va desde importes inferiores a los \$10,000.00 hasta proyectos de más de \$2,500,000,000.00, no toda es sujeta a evaluaciones ex ante.

El resto de los proyectos de inversión constituyen un conjunto heterogéneo en cuanto a tipos de infraestructura, montos de inversión, fuentes de financiamiento, localización y alineación con los instrumentos de planeación.

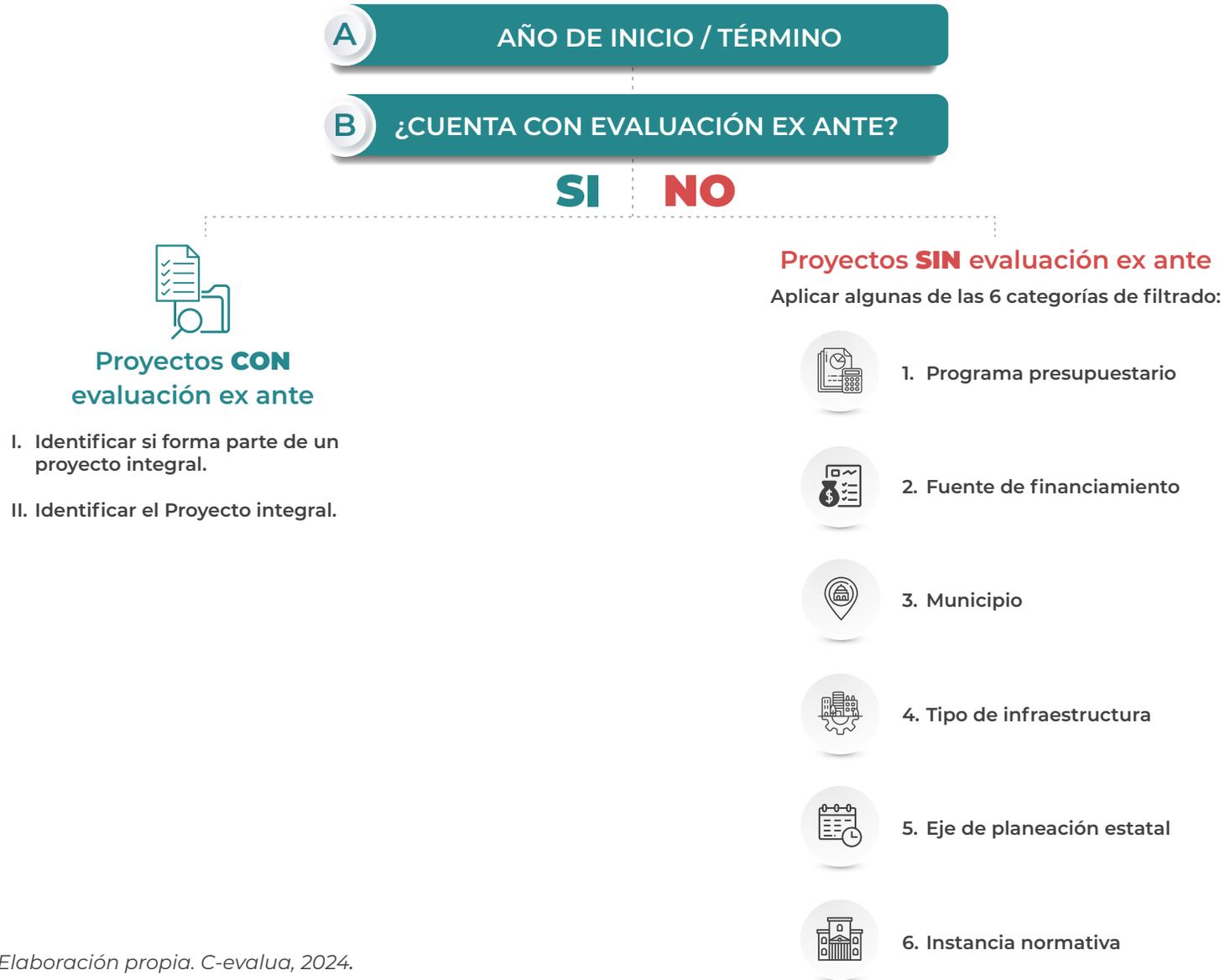
El MEIP propone una agrupación de esos proyectos que no cuentan con evaluación ex ante. Tomando en cuenta las características de la inversión pública, se formarán paquetes de proyectos de inversión que se convertirán en un objeto de evaluación homogéneo. Los pasos a seguir para determinar el grupo de proyectos se presenta en el siguiente esquema:

9





Ilustración 2. ¿Qué evaluar? Pasos a seguir.



10



Fuente: Elaboración propia. C-evalua, 2024.



## I. Proyectos con evaluación ex ante

En esta clasificación entran los proyectos que tuvieron una evaluación ex ante, independientemente del monto de inversión y del tipo de evaluación ex ante. Estos proyectos se podrían evaluar ex post de forma individual, ya que por la información con que cuenta, es posible aplicar una metodología tradicional de evaluación ex post complementada con más criterios de evaluación.

## II. Proyectos sin evaluación ex ante

En esta clasificación están proyectos ejecutados de 2019 a 2023 por las instancias dependencias normativas y ejecutoras, en los municipios del estado.

### Pasos a seguir:

- a. Seleccionar los proyectos SIN evaluación ex ante.
- b. Seleccionar año de inicio / terminación de las obras que se evaluarán (deben tener al menos 3 años ininterrumpidos de operación).
- c. Aplicar las categorías de filtrado de acuerdo al interés que se tenga por la evaluación:

11



1. Inversión pública asociada a algún **PROGRAMA PRESUPUESTARIO.**



2. Inversión pública asociada a una **FUENTE DE FINANCIAMIENTO.**



3. Inversión pública realizada en un **MUNICIPIO.**



4. Inversión pública clasificada por **TIPO DE INFRAESTRUCTURA, CONCEPTO Y COMPONENTE.**



5. Inversión pública asociada a un **EJE DE PLANEACIÓN ESTATAL.**



6. Inversión pública realizada por una **INSTANCIA NORMATIVA DE PROYECTOS DE INVERSIÓN.**

- d. Identificar las obras que conformarán el paquete a evaluar.



## Ejemplo 1 Evaluación ex post de un proyecto CON EVALUACIÓN EX ANTE.

**Planteamiento:** Nos interesa evaluar el Proyecto de Construcción del Sistema integrado de transporte PERIBUS de la ZMG. El proyecto inició en 2019.

### APLICACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DE FILTRADO EN LA BASE DE DATOS

**Filtro A** Año de inicio

**Filtro B** ¿Cuenta con evaluación ex ante?

**Filtro I** ¿Forma parte de un proyecto integral?

**Filtro II** Nombre del proyecto integral

Al aplicar los filtros, la base de datos queda de la siguiente manera:

Número de proyecto	Nombre de la obra	Año de inicio	Fecha inicio de obra	Fecha termino de obra	Año de terminación	¿Cuenta con evaluación ex ante?	¿Forma parte de un proyecto integral?	Proyecto Integral	Clave Pp	Programa presupuestario (Pp)	FF	Fuente de Financiamiento (FF) Conac	SFF	Sub fuente de financiamiento	Fuente de financiamiento Estatal	Municipio	Tipo de infraestructura			Eje	Eje de Gobierno	Instancia Normativa	Monto ejercido
																	Tipo	Concepto	Componete				
3	0600019007	Elaboración de proyecto arquitectónico de las estaciones	2019	30/10/2019	27/10/2019	2019	SI	SI	Construcción	196	Proyectos para el	15	RECURSO NO	50019	Fondos de PARTICIPACIONES	ZAPOPAN	INFRAESTR	ESTUDIOS Y ESTUDIOS	1	Territorio y	Secretaría de	5 330 625.01	
4	0600019007	Elaboración de estudio de preinversión y factibilidad técnico.	2019	30/10/2019	27/10/2019	2019	SI	SI	Construcción	196	Proyectos para el	15	RECURSO NO	50019	Fondos de PARTICIPACIONES	GUADALAJA	INFRAESTR	ESTUDIOS Y ESTUDIOS	1	Territorio y	Secretaría de	394 523.80	
5	0600019007	Elaboración de estudios hidrológicos y proyecto de drenaje	2019	31/10/2019	28/10/2019	2019	SI	SI	Construcción	196	Proyectos para el	15	RECURSO NO	50019	Fondos de PARTICIPACIONES	GUADALAJA	INFRAESTR	ESTUDIOS Y ESTUDIOS	1	Territorio y	Secretaría de	1472 493.31	
6	0600019007	Elaboración de estudios de mecánica de suelos para	2019	01/11/2019	23/10/2019	2019	SI	SI	Construcción	196	Proyectos para el	15	RECURSO NO	50019	Fondos de PARTICIPACIONES	GUADALAJA	INFRAESTR	ESTUDIOS Y ESTUDIOS	1	Territorio y	Secretaría de	1 920 772.22	
7	0600019007	Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona	2019	09/11/2019	31/12/2021	2021	SI	SI	Construcción	195	Ejecución y	12	RECURSO NO	21019	Financiamiento, CR BANDERAS 19	GUADALAJA	INFRAESTR	PAVIMENTA SUSTITUCIO	2	Economía	Secretaría de	81 559 450.54	
8	0600019007	Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona	2019	09/11/2019	31/12/2021	2021	SI	SI	Construcción	195	Ejecución y	12	RECURSO NO	21019	Financiamiento, CR BANDERAS 19	GUADALAJA	INFRAESTR	PAVIMENTA SUSTITUCIO	2	Economía	Secretaría de	85 520 944.45	
9	0600019007	Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona	2019	07/11/2019	31/12/2021	2021	SI	SI	Construcción	195	Ejecución y	12	RECURSO NO	21019	Financiamiento, CR BANDERAS 19	GUADALAJA	INFRAESTR	PAVIMENTA SUSTITUCIO	2	Economía	Secretaría de	95 774 385.71	
10	06000190081	Elaboración de proyecto de señalamiento vial del periferico	2019	13/11/2019	11/12/2019	2019	SI	SI	Construcción	196	Proyectos para el	15	RECURSO NO	50019	Fondos de PARTICIPACIONES	GUADALAJA	INFRAESTR	ESTUDIOS Y ELABORACI	1	Territorio y	Secretaría de	307 337.50	
11	06000190091	Supervisión para la construcción del Sistema integrado de	2019	10/12/2019	31/12/2020	2020	SI	SI	Construcción	195	Ejecución y	15	RECURSO NO	51419	Fideicomiso Fondo FEEF 2019	GUADALAJA	INFRAESTR	VALIDADES CONSTRUCC	2	Economía	Secretaría de	6 845 772.40	
12	06000190091	Supervisión para la construcción del Sistema integrado de	2019	10/12/2019	31/12/2019	2019	SI	SI	Construcción	195	Ejecución y	15	RECURSO NO	51419	Fideicomiso Fondo FEEF 2019	GUADALAJA	INFRAESTR	VALIDADES CONSTRUCC	2	Economía	Secretaría de	5 035 100.00	
13	06000190091	Supervisión para la construcción del Sistema integrado de	2019	10/12/2019	31/12/2019	2019	SI	SI	Construcción	195	Ejecución y	15	RECURSO NO	51419	Fideicomiso Fondo FEEF 2019	GUADALAJA	INFRAESTR	VALIDADES CONSTRUCC	2	Economía	Secretaría de	4 495 226.13	





Los resultados de la selección son los siguientes:

### Ficha de evaluación

Año de inicio	2019
Año de término	2019, 2020 y 2021
Proyecto Integral	Construcción del Sistema Integrado de Transporte Peribus, de la Zona Metropolitana de Guadalajara.
Número de proyectos	11
Monto ejercido	\$251,064,064.09
Fuente de Financiamiento	CR Banobras 19 FAFEF FEIEF 19 Participaciones 19
Municipio o región	Guadalajara, Zapopan, San Pedro Tlaquepaque, Tonalá
Instancia Normativa	Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

13





El listado de obras es el siguiente:

Número de proyecto	Nombre de la obra	Monto ejercido
060001900768	Elaboración de proyecto arquitectónico de las estaciones tipo Intermedia A y B a nivel de superficie del Sistema Integrado de Transporte Peribús, de la Zona Metropolitana de Guadalajara.	5,310,625.01
060001900769	Elaboración de estudio de preinversión y factibilidad técnico-económica y actualización del análisis costo - beneficio, para la construcción del Sistema Integrado de Transporte Peribús, de la Zona Metropolitana de Guadalajara.	914,921.80
060001900776	Elaboración de estudios hidrológicos y proyecto de drenaje pluvial de periférico Manuel Gómez Morín para el Sistema Integrado de Transporte Peribús, de la Zona Metropolitana de Guadalajara.	1,472,481.33
060001900783	Elaboración de estudios de mecánica de suelos para desplante de estaciones, accesos por puentes peatonales en las estaciones y laterales del Periférico Manuel Gómez Morín para el Sistema Integrado de Transporte Peribús, de la Zona Metrop. de Guadalajara.	1,920,772.22
060001900793	Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona Metropolitana de Guadalajara "SIT PERIBÚS", pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín: tramos 1, 2, 3, 4, 5, 6, en Guadalajara, Tonalá y Zapopan, Jalisco.	81,599,490.54
060001900794	Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona Metropolitana de Guadalajara SIT PERIBUS, pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín: tramos 7, 8, 9, 10, 11, en Guadalajara, Tlaquepaque y Zapopan, Jalisco.	85,920,941.45
060001900795	Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona Metropolitana de Guadalajara "SIT PERIBUS", pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín: tramos 12 y 13 en Guadalajara, Tonalá y Zapopan, Jalisco.	55,774,385.71
060001900816	Elaboración de proyecto de señalamiento vial del periférico Manuel Gómez Morín para el Sistema Integrado de Transporte Peribús, de la Zona Metropolitana de Guadalajara.	907,337.50
060001900915	Supervisión para la construcción del Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona Metropolitana de Guadalajara "SIT PERIBÚS", pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín: tramos 1, 2, 3, 4, 5, 6, en	6,848,772.40
060001900916	Supervisión para la construcción del Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona Metropolitana de Guadalajara SIT PERIBUS, pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín: tramo 7 del Km. 18+894 al Km.	5,899,110.00
060001900917	Supervisión para la construcción del Sistema integrado de transporte Peribús de la Zona Metropolitana de Guadalajara "SIT PERIBUS", pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín: tramo 12 del Km. 45+580 al Km.	4,495,226.13
		<b>251,064,064.09</b>





**Ejemplo 2 Evaluación de un paquete de obras tomando como primer criterio de filtro un PROGRAMA PRESUPUESTARIO.**



**Planteamiento:** Nos interesa evaluar obras iniciadas y terminadas en 2021 del Pp 214 Conservación, reconstrucción y construcción de la red carretera estatal, que hayan sido financiadas con recursos del CR Banobras 19 FGP.

**APLICACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DE FILTRADO EN LA BASE DE DATOS**

- Filtro A** Año de inicio / Año de término
- Filtro B** ¿Cuenta con evaluación ex ante?
- Filtro 1** Programa presupuestario
- Filtro 2** Fuente de financiamiento

Al aplicar los filtros, la base de datos queda de la siguiente manera:

A		B		C		D		E		F		G		H		I		J		K		L		M		N		O		P		Q		R		S		T		U		V		W		X		Y	
Número de proyecto	Nombre de la obra	Año de inicio	Fecha inicio de obra	Fecha término de obra	Año de terminación	¿Cuenta con evaluación ex ante?	¿Forma parte de un proyecto integr?	Proyecto Integral	Clave Pp	Programa presupuestario (Pp)	FF	Fuente de Financiamiento (FF) Conac	SFF	Sub fuente de financiamiento	Fuente de financiamiento Estatal	Municipio	Tipo de infraestructura			Eje	Eje de Gobierno	Instancia Normativa	Monto ejercido	ID																									
																	Tipo	Concepto	Componente																														
060001900846	Reconstrucción de camino Tipo C (7 m.)	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	AYOTLAN, JES	CAMINOS Y C	CAMINOS	RECONSTRUC	4	Desarrollo soste	Secretaría de	500 131.95	2																									
060001900885	Construcción de camino Tipo C (7 l. carr	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	TALPA DE ALI	CAMINOS Y C	CAMINOS	CONSTRUCCI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	1073 351.63	2																									
060002000016	Reconstrucción de camino Tipo C (7 m.)	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	TEPATITLAN	CAMINOS Y C	CAMINOS	RECONSTRUC	4	Desarrollo soste	Secretaría de	43 277.95	2																									
060002000030	Reconstrucción de camino Tipo C (7 m.)	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	TEPATITLAN	CAMINOS Y C	CAMINOS	RECONSTRUC	4	Desarrollo soste	Secretaría de	51 946.54																										
060002000110	Construcción de camino Tipo C (7 m.) ca	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	TALPA DE ALI	CAMINOS Y C	TRAMOS CAR	CONSTRUCCI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	126 824 759.17																										
060002000111	Construcción de camino Tipo C (7 m.) ca	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	TALPA DE ALI	CAMINOS Y C	TRAMOS CAR	CONSTRUCCI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	136 726 609.39																										
060002000112	Construcción y conservación de camino	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	CHOUQUILSTA	CAMINOS Y C	TRAMOS CAR	CONSTRUCCI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	21 385 631.80																										
060002000119	Construcción, reconstrucción y conserv	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	COLOTLAN	CAMINOS Y C	TRAMOS CAR	CONSTRUCCI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	39 485 009.64																										
060002000120	Construcción y conservación de camino	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	CHOUQUILSTA	CAMINOS Y C	TRAMOS CAR	CONSTRUCCI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	16 111 750.46																										
060002000231	Conservación periódica, Reconstrucción	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	VILLA HIDALG	CAMINOS Y C	CAMINOS	CONSERVACI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	233 432.31																										
060002000232	Conservación periódica, Reconstrucción	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	VILLA HIDALG	CAMINOS Y C	CAMINOS	CONSERVACI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	187 763.67																										
060002000256	Reconstrucción y Conservación Periódic	2021	01/01/2021	31/12/2021	2021	No	No		214	Conservación, recon	12	NO ETIQUETADO, Fin	210319	Financiamiento	CR BANOBRA	COLOTLAN	CAMINOS Y C	TRAMOS CAR	CONSERVACI	4	Desarrollo soste	Secretaría de	68 723.23																										

1

2





Al aplicar los filtros, la base de datos queda de la siguiente manera:

## Ficha de evaluación

Año de inicio	2021
Año de término	2021
Programa Presupuestario	214 Conservación, reconstrucción y construcción de la red carretera estatal.
Fuente de Financiamiento	CR Banobras 19 FGP
Número de proyectos	16
Monto ejercido	\$342,246,031.82
Tipo de infraestructura, concepto y coponente	Caminos y carreteras Caminos y tramos carreteros Construcción, reconstrucción, conservación
Municipio o región	10 municipios
Objetivo Eje de Gobierno	4 Desarrollo sostenible del territorio
Instancia Normativa	Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

16





El listado de obras es el siguiente:

Número de proyecto	Nombre de la obra	Monto ejercido
060001900846	Reconstrucción de camino Tipo C (7 m), carretera estatal 316 Ent. Carr. 314 - Jesús María - Ayotlan, Subtramo del km 16+000 al km 21+000, municipios de Jesús María y Ayotlán, Jalisco.	500,131.55
060001900885	Construcción de camino Tipo C (7), carretera Talpa de Allende - Llano Grande - Tomatlán, subtramo Talpa de Allende - Llano Grande, del Km. 0+000 al km 20+000 y subtramo Llano Grande - Tomatlán, del km 90+000 al km 120+090, municipios de Talpa de Allende	1,073,351.63
060002000016	Reconstrucción de camino Tipo C (7 m), carretera Estatal 161, tramo Tototlán -Tepatitlán, del km. 27+267 al km. 29+214, municipios de Tepatitlán de Morelos y Tototlán, Jalisco.	43,277.95
060002000030	Reconstrucción de camino Tipo C (7 m), carretera Estatal 161, tramo Tototlán -Tepatitlán, del km. 29+214 al km. 31+160, municipios de Tepatitlán de Morelos y Tototlán, Jalisco.	51,346.54
060002000110	Construcción de camino Tipo C (7 m), carretera Talpa de Allende - Llano Grande - Tomatlán; Construcción del Tramo Talpa de Allende - Llano Grande, Subtramo del km 20+000 al km 61+734, municipios de Talpa de Allende y Tomatlán, Jalisco.	126,824,759.17
060002000111	Construcción de camino Tipo C (7 m), carretera Talpa de Allende - Llano Grande - Tomatlán; Construcción del Tramo Llano Grande - Tomatlán, Subtramo del km 61+734 al km 90+000, municipios de Talpa de Allende y Tomatlán, Jalisco.	136,726,609.99
060002000112	Construcción y conservación de camino Tipo C (7 m), carretera Tapalpa - Chiquilistlán; Construcción del km 16+500 al km 20+000, municipios de Tapalpa y Chiquilistlán, Jalisco. (Construcción)	21,385,631.80
060002000119	Construcción, reconstrucción y conservación de camino Tipo C (7 m), carretera Colotlán-Aguascalientes, vía el Carrizal; Construcción del km 26+660 al km 31+362, municipio de Colotlán, Jalisco. (Construcción)	39,485,009.64
060002000120	Construcción y conservación de camino Tipo C (7 m), carretera Tapalpa - Chiquilistlán; Conservación del km 20+000 al km 23+300 y construcción del km 23+300 al 24+400, municipios de Tapalpa y Chiquilistlán, Jalisco. (Conservación y construcción)	1,811,758.46
060002000231	Conservación periódica, Reconstrucción y Modernización de camino Tipo C (7m), carretera estatal 211, tramo Teocaltiche - Villa Hidalgo, del km 9+900 al km 11+300, municipio de Villa Hidalgo, Jalisco.	239,432.91
060002000232	Conservación periódica, Reconstrucción y Modernización de camino Tipo C (7m), carretera estatal 211, tramo Teocaltiche - Villa Hidalgo, del km 11+300 al km 12+700, municipio de Villa Hidalgo, Jalisco.	187,763.67
060002000256	Reconstrucción y Conservación Periódica del Camino Colotlán - Aguascalientes, Vía El Carrizal Tramo: Colotlán - San Nicolás Km 0+800 al Km 3+500 Municipio de Colotlán, Jalisco.	68,729.23
060002000257	Reconstrucción y Conservación Periódica del Camino Colotlán - Aguascalientes, Vía El Carrizal Tramo: Colotlán - San Nicolás Km 3+500 al Km 6+200 Municipio de Colotlán, Jalisco.	1,131.42
060002000258	Reconstrucción y Conservación Periódica del Camino Colotlán - Aguascalientes, Vía El Carrizal Tramo: Colotlán - San Nicolás Km 6+200 al Km 9+000 Municipio de Colotlán, Jalisco.	86,804.19
060002000801	Construcción de camino Tipo C (7 m), carretera Colotlán-Aguascalientes, vía el Carrizal, tramo del km 23+330 al km 26+600, municipio de Colotlán, Jalisco. Frente 1.	6,985,715.76
060002000802	Construcción de camino Tipo C (7 m), carretera Colotlán-Aguascalientes, vía el Carrizal, tramo del km 23+330 al km 26+600, municipio de Colotlán, Jalisco. Frente 2.	6,954,577.91
		<b>342,426,031.82</b>



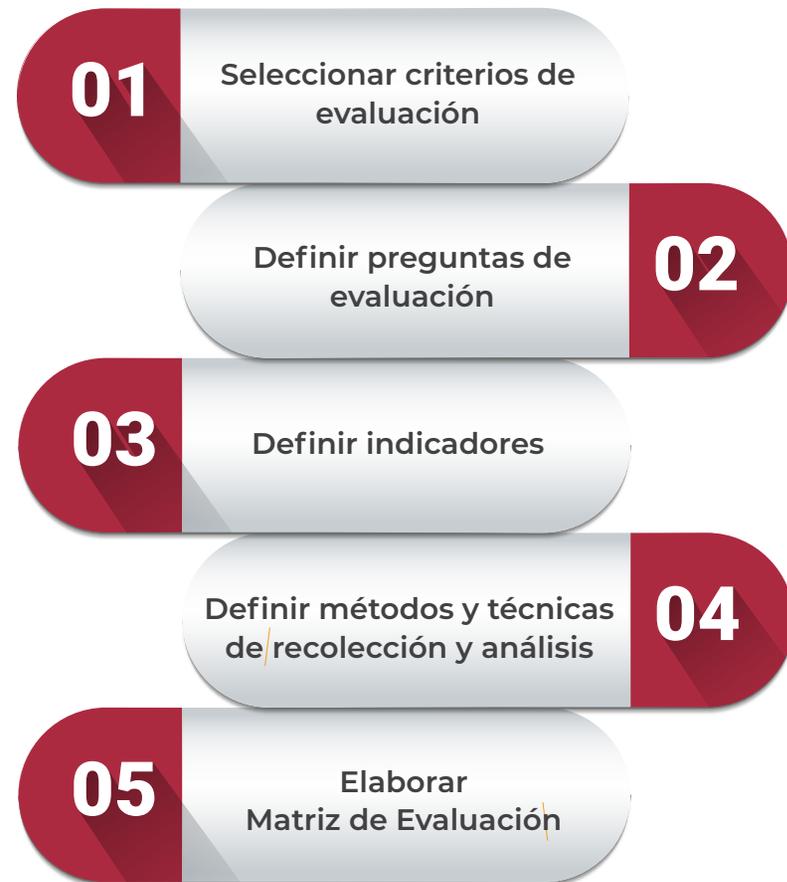
## B. ¿PARA QUÉ EVALUAR?



El MEIP sirve para diseñar una evaluación ex post de la inversión pública ofreciendo la posibilidad de conocer el efecto directo de la inversión pública en la población (**impacto**); si la inversión pública logró sus objetivos (**eficacia**); de conocer de qué forma fueron aplicados los recursos (**eficiencia**); de conocer si los resultados de la inversión pública serán duraderos en el tiempo (**sostenibilidad**); de saber si la intervención fue adecuada para la solución del problema identificado (**pertinencia**), o de saber si la intervención es compatible con el marco de la planeación estatal o municipal o sectorial o institucional (**coherencia**).

Acorde con la metodología para el diseño de las evaluaciones para el desarrollo, se proponen los siguientes **pasos para la construcción de la matriz de evaluación**, que servirá de insumo principal para la elaboración del Anexo Técnico de los terminos de referencia de la Evaluación Ex Post.

Ilustración 3. ¿Para qué y cómo evaluar? Pasos a seguir



Fuente: Elaboración propia. C-evalua, 2024.



## i. Selección de criterios de evaluación a la inversión pública

Se proponen los criterios de evaluación de la OCDE sin que esto sea limitativo a que se incorporen otros criterios en las evaluaciones, por ejemplo: criterio de perspectiva de género, de equidad, de respeto a los derechos humanos, de respeto al medio ambiente, de inclusión, etc.

Ilustración 4. Criterios de Evaluación, OCDE.



Fuente: OCDE, 2021.



## ii. Definición de las preguntas de evaluación

Una vez que se hayan definido los criterios con los que se conducirá la evaluación, se deberán definir las **preguntas de evaluación** para cada uno de los criterios seleccionados. En el **ANEXO** se proponen para cada criterio de evaluación, preguntas de evaluación aplicables a la inversión pública en infraestructura.

## iii. Definición de indicadores de evaluación y métodos para la recolección y análisis de la información

Ya definidas las preguntas de evaluación, es necesario determinar cómo queremos que se realice la evaluación; para ello, hay que definir los indicadores de cada pregunta y proponer los métodos y técnicas de recolección y análisis de la información (métodos) que el equipo evaluador deberá implementar.

El MEIP propone para cada pregunta sus correspondientes indicadores y métodos, por lo que en su aplicación cuando se hayan seleccionado las preguntas que formarán parte de la evaluación, el siguiente paso es identificar los indicadores y métodos ya proporcionados por el Modelo para cada pregunta.

En el **ANEXO** se encuentran las cédulas completas por categoría de filtrado y criterio de evaluación, más adelante se presenta un ejemplo de su utilización.

Es importante tener en cuenta que, al tratarse de un Modelo, tanto los indicadores como los métodos y técnicas de recolección y análisis de información son generales y enunciativos, y corresponderá a la instancia encargada de la elaboración de los TdR, definirlos de acuerdo con el tipo de intervención que se evaluará.

## iv. Matriz de evaluación

La matriz de evaluación recopila el diseño de la evaluación a través de columnas en las que se presentan los criterios, preguntas, indicadores, métodos de recolección y análisis.

Con la información derivada de la aplicación del MEIP se puede integrar la matriz de evaluación que servirá de insumo para la elaboración del anexo técnico de los TdR para la contratación del equipo evaluador.





A continuación se presentan dos ejemplos de cómo diseñar la evaluación:

### Ejemplo 1 Evaluación ex post de un proyecto **CON EVALUACIÓN EX ANTE.**

**Planteamiento:** Nos interesa evaluar **los efectos en la población** del Proyecto de Construcción del Sistema integrado de transporte PERIBUS de la ZMG. El proyecto inició en 2019, y **queremos conocer si el proyecto se concluyó en tiempo y con el presupuesto inicialmente programado.**

**PASO 1.** En el planteamiento se detectan **2 criterios de evaluación: IMPACTO y EFICIENCIA.**

**PASO 2.** Ya que se trata de la evaluación de un proyecto que tuvo evaluación ex ante, debo tomar las tarjetas de las preguntas de evaluación propuestas para esos dos criterios y para ese objeto de evaluación. **(Ver ANEXO)**

**PASO 3.** Se analizan las **preguntas de evaluación** y se **seleccionan** aquellas que son del interés de las personas tomadoras de decisiones. En este ejemplo, para el criterio de evaluación **IMPACTO** se eligieron la i, ii y v. Y para **EFICIENCIA** se eligieron i, ii,iii.

**PROYECTO CON EVALUACIÓN EX ANTE**

**IMPACTO**

i. ¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos

ii. ¿Cuáles son los efectos de la inversión pública, de este programa presupuestario, diferenciados por tipo de población?

iii. ¿Qué beneficios no esperados produjo el proyecto?

iv. ¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión?

v. ¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?

¿Cómo cambió la situación inicial?

**PROYECTO CON EVALUACIÓN EX ANTE**

**EFICACIA**

i. Eval Ex Post tradicional: Variaciones que presenten los costos y plazos de inversión, los costos de operación y mantenimiento, cumplimiento de metas de producción de bienes y/o servicios, en un período de tres años de operación.

ii. Actualización de los indicadores de rentabilidad. Comparativo ex ante vs ex post

iii. ¿Qué medidas de mitigación se tomaron?

¿Está logrando sus objetivos?





**Paso 4.** Una vez seleccionadas las preguntas, se procede a identificar sus **indicadores, métodos y técnicas (Ver ANEXO)** de recolección de información con los cuales se integra la **matriz de evaluación.**

 <b>PROYECTO CON EVALUACIÓN EX ANTE</b> <b>IMPACTO</b>		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
		I.	¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos	· Descriptivo.
II.	¿Cuáles son los efectos de la inversión pública, de este programa presupuestario, diferenciados por tipo de población?	· Variación en los indicadores sociales y económicos acordes a los objetivos y metas de la planeación estatal, sectorial o municipal a los que contribuye la inversión pública.	· Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. · Análisis cualitativo. cuantitativo.	
V.	¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	· Descriptivo.	· Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, encuestas. · Análisis cualitativo.	

 <b>PROYECTO CON EVALUACIÓN EX ANTE</b> <b>EFICACIA</b>		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
		I.	Eval Ex Post tradicional: Variaciones que presenten los costos y plazos de inversión, los costos de operación y mantenimiento, cumplimiento de metas de producción de bienes y/o servicios, en un período de tres años de operación.	· Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas. · Variación porcentual en el cumplimiento de los costos de inversión. · Variación porcentual en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto. · Variación en el cumplimiento de inicio de ejecución.
II.	Actualización de los indicadores de rentabilidad. Comparativo ex ante vs ex post	Indicadores de rentabilidad: · Valor presente neto · Tasa interna de retorno · Tasa de rendimiento inmediata · Costo Anual Equivalente	· Trabajo de campo y/o gabinete. Encuestas, mediciones, observación estructurada. · Análisis cuantitativo.	
III.	¿Qué medidas de mitigación se tomaron?	· Descriptivo.	· Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. · Análisis cualitativo.	





**Ejemplo 2** Evaluación de un paquete de obras **SIN EVALUACIÓN EX ANTE** tomando como primer criterio de filtro un **PROGRAMA PRESUPUESTARIO**.

**Planteamiento:** Nos interesa evaluar obras iniciadas y terminadas en 2021 del Pp 214 Conservación, reconstrucción y construcción de la red carretera estatal, que hayan sido financiadas con recursos del CR Banobras 19 FGP. **Con el objetivo de conocer si el programa presupuestario está realizando las actividades que tiene encomendadas y si esas obras van a dar beneficios en el largo plazo.**

**PASO 1.** En el planteamiento se detectan **2 criterios de evaluación: PERTINENCIA y SOSTENIBILIDAD.**

**PASO 2.** Ya que se trata de la evaluación de un paquete de obras cuya primera categoría de filtrado fue un **programa presupuestario** y la segunda es la **fuerza de financiamiento** debo tomar las tarjetas de las preguntas de evaluación propuestas para esos dos criterios y para ese objeto de evaluación y modalidad de filtrado. **(Ver ANEXO)**

**PASO 3.** Se analizan las preguntas de evaluación propuestas y **se seleccionan** aquellas que son del interés de las personas tomadoras de decisiones.

23



En este ejemplo, bajo el criterio de evaluación **PERTINENCIA**, en la primera categoría de filtrado **programa presupuestario** se eligió la pregunta ii; en la segunda categoría de filtrado **fuerza de financiamiento** se eligió la pregunta i.

Para el criterio de evaluación **SOSTENIBILIDAD**, en la primera categoría de filtrado **programa presupuestario** se eligieron las preguntas i, ii y iii; en la segunda categoría de filtrado **fuerza de financiamiento** se eligió la pregunta ii.



## Preguntas de evaluación para inversión pública asociada a algún programa presupuestario

**INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UN PROGRAMA PRESUPUESTARIO**

**PERTINENCIA**

- i. ¿Estos proyectos corresponden a los identificados en el análisis de alternativas del MML?
- ii. ¿Estos proyectos corresponden a los componentes comprendidos en la MIR del programa presupuestario?
- iii. ¿Los proyectos del programa presupuestario atienden a la población objetivo que presenta el problema?

¿Está haciendo lo adecuado?

**INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UN PROGRAMA PRESUPUESTARIO**

**SOSTENIBILIDAD**

- i. ¿Se cuentan con las capacidades institucionales para la operación de los proyectos del programa presupuestario?
- ii. ¿Se ha cuantificado el presupuesto estimado para su debida operación y mantenimiento de los proyectos que conforma el programa presupuestario?
- iii. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/ mitigación?

¿Los beneficios serán duraderos?

## Preguntas de evaluación para inversión pública asociada a una fuente de financiamiento

**INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UNA FUENTE DE FINANCIAMIENTO**

**PERTINENCIA**

- i. ¿En qué medida los proyectos financiados cumplen con los objetivos y las especificaciones de la fuente de financiamiento? (recursos etiquetados)
- ii. ¿Existe una MIR para esa fuente de financiamiento?
- iii. De ser así, ¿Estos proyectos corresponden a los componentes o actividades comprendidos en la MIR de la fuente de financiamiento?
- iv. En su caso, ¿Los municipios y/o poblaciones apoyadas corresponden a la población objetivo de las fuentes de financiamiento?
- v. En su caso, ¿Los proyectos fueron los comprometidos en la contratación de la fuente de financiamiento?

¿Está haciendo lo adecuado?

**INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UNA FUENTE DE FINANCIAMIENTO**

**SOSTENIBILIDAD**

- i. ¿Se cuentan con las capacidades institucionales para dar continuidad a la operación y mantenimientos de los proyectos realizados con los recursos de la fuente de financiamiento?
- ii. En el caso de créditos ¿Existe el riesgo de dependencia de fuentes de financiamiento externas para la operación y mantenimiento de la inversión pública ejecutada?
- iii. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/ mitigación?

¿Los beneficios serán duraderos?





**Paso 4.** Una vez seleccionadas las preguntas, se procede a identificar sus **indicadores, métodos y técnicas (Ver ANEXO)** de recolección de información con los cuales se integra la **matriz de evaluación.**

 <b>PROYECTO DE EVALUACIÓN PÚBLICA SIN EVALUACIÓN EX ANTE</b> <b>PERTINENCIA</b>		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
		II.	¿Estos proyectos corresponden a los componentes comprendidos en la MIR del programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que corresponden a los componentes o actividades de la MIR del programa presupuestario.</li> </ul>



 <b>PROYECTO DE EVALUACIÓN PÚBLICA SIN EVALUACIÓN EX ANTE</b> <b>SOSTENIBILIDAD</b>		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
		I.	¿se cuenta con las capacidades institucionales para la operación de los proyectos del programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>
II.	¿Se ha cuantificado el presupuesto estimado para su debida operación y mantenimiento de los proyectos que conforma el programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. cuantitativo.</li> </ul>	
III.	¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/ mitigación?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete, análisis de riesgos.</li> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>	



 <b>PROYECTO DE EVALUACIÓN PÚBLICA SIN EVALUACIÓN EX ANTE</b>				
<b>PERTINENCIA</b>		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
		I. ¿En qué medida los proyectos financiados cumplen con los objetivos y las especificaciones de la fuente de financiamiento? (recursos etiquetados)	<ul style="list-style-type: none"><li>· Descriptivo.</li><li>· % de proyectos que corresponden a los componentes o actividades de la MIR del programa presupuestario.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>· Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li><li>· Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li></ul>

 <b>PROYECTO DE EVALUACIÓN PÚBLICA SIN EVALUACIÓN EX ANTE</b>				
<b>SOSTENIBILIDAD</b>		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
		II. En el caso de créditos ¿Existe el riesgo de dependencia de fuentes de financiamiento externas para la operación y mantenimiento de la inversión pública ejecutada?	<ul style="list-style-type: none"><li>· % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el proyecto.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>· Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li><li>· Análisis cuantitativo.</li></ul>



## C. ¿CÓMO GESTIONAR LA EVALUACIÓN?



El Modelo de Evaluación Ex Post de la Inversión Pública es una herramienta que permite a las personas tomadoras de decisiones contar con un insumo para el diseño de los TdR de una evaluación de la inversión pública, a partir de interrogantes clave: ¿Qué evaluar? ¿Para qué y cómo evaluar? Al contar con estas respuestas se está en posibilidad de integrar una matriz de evaluación y diseñar el Anexo Técnico de los TdR para contratar la evaluación.

Al ser una propuesta evaluativa innovadora, se requiere de la participación comprometida de diversos actores involucrados en la inversión pública; por lo que además de la SHP, de la SPPC y de la instancia normativa del proyecto de inversión y operadora de los proyectos a evaluar, se ha considerado, al igual que para el proceso de diseño del MEIP, la conformación de una Mesa Técnica Ad Hoc para cada evaluación, que cuente con la participación de representantes del Congreso, de la sociedad civil y/o de la academia.

Equiparando a las etapas de la evaluación participativa<sup>1</sup> publicadas en la página de la SPPC, se adoptan 4 etapas para la gestión de una evaluación de la inversión pública:

27



<sup>1</sup> No significa que se vayan a realizar las evaluaciones con un proceso participativo, sólo se toman como referencia por ser una metodología que ya pertenece a la Secretaría de Planeación y Participación Ciudadana. <http://evalua.jalisco.gob.mx/evaluacion-participativa>



Ilustración 5. Etapas de la gestión de la evaluación de la inversión pública.



Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo con dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal. C-evalua, 2024.

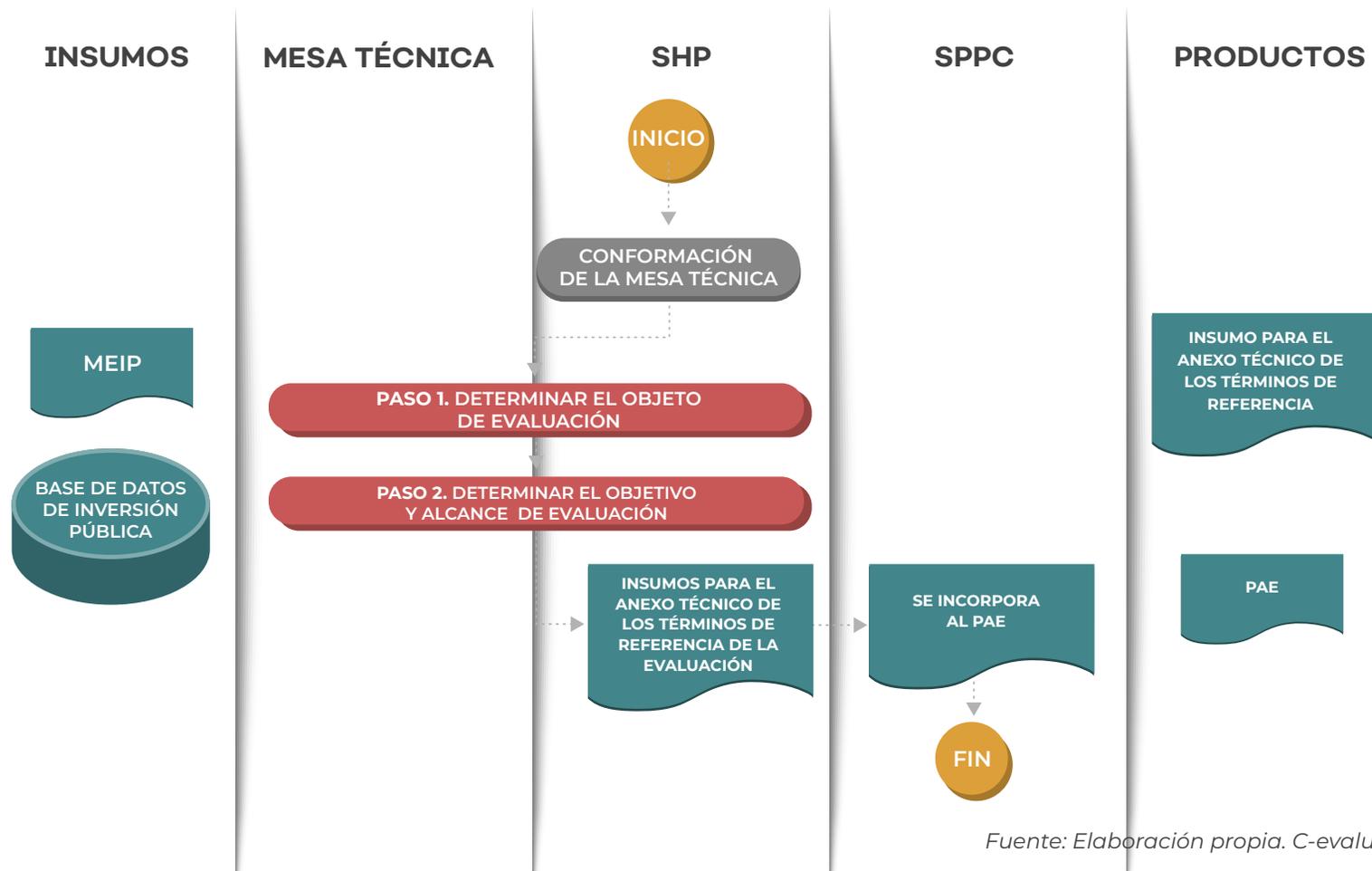
La presente es una propuesta de la estructura y proceso de gestión de la evaluación de la inversión pública, corresponderá a las instancias normativas del estado de Jalisco en materia de inversión pública y de evaluación, definir y normar el proceso.



## i. Diseño de una evaluación ex post de inversión pública

El diseño comprende desde que se identifica una necesidad o la recomendación de evaluación ex post de la inversión pública hasta que se incorpora esa evaluación en el Programa Anual de Evaluación.

Ilustración 6. Proceso de diseño de una evaluación ex post de la inversión pública.



Fuente: Elaboración propia. C-evalua, 2024.





- **Conformación de una Mesa Técnica Ad-hoc para cada evaluación.** En la que participarían representantes de la SPPC, de la SHP, de las instancias normativas de los proyectos, de la Comisión de Hacienda del Congreso del Estado, de la Academia y de la Sociedad Civil, convocado por la SHP.
- **Determinar el objeto de evaluación.** En sesión de la Mesa Técnica, coordinado por la SHP, aplicando el MEIP.
- **Determinar el objetivo y alcance de la evaluación.** En sesión de la Mesa Técnica, coordinado por la SHP, aplicando el MEIP.
- **Matriz de evaluación.** Insumos para la elaboración del Anexo Técnico de los TdR para la evaluación. Coordinado por la SHP.
- **Incorporación al PAE.** Se incorporan las evaluaciones a los programas y se establecen las instancias responsables de las evaluaciones. Responsable la SPPC.



## ii. Contratación de la evaluación

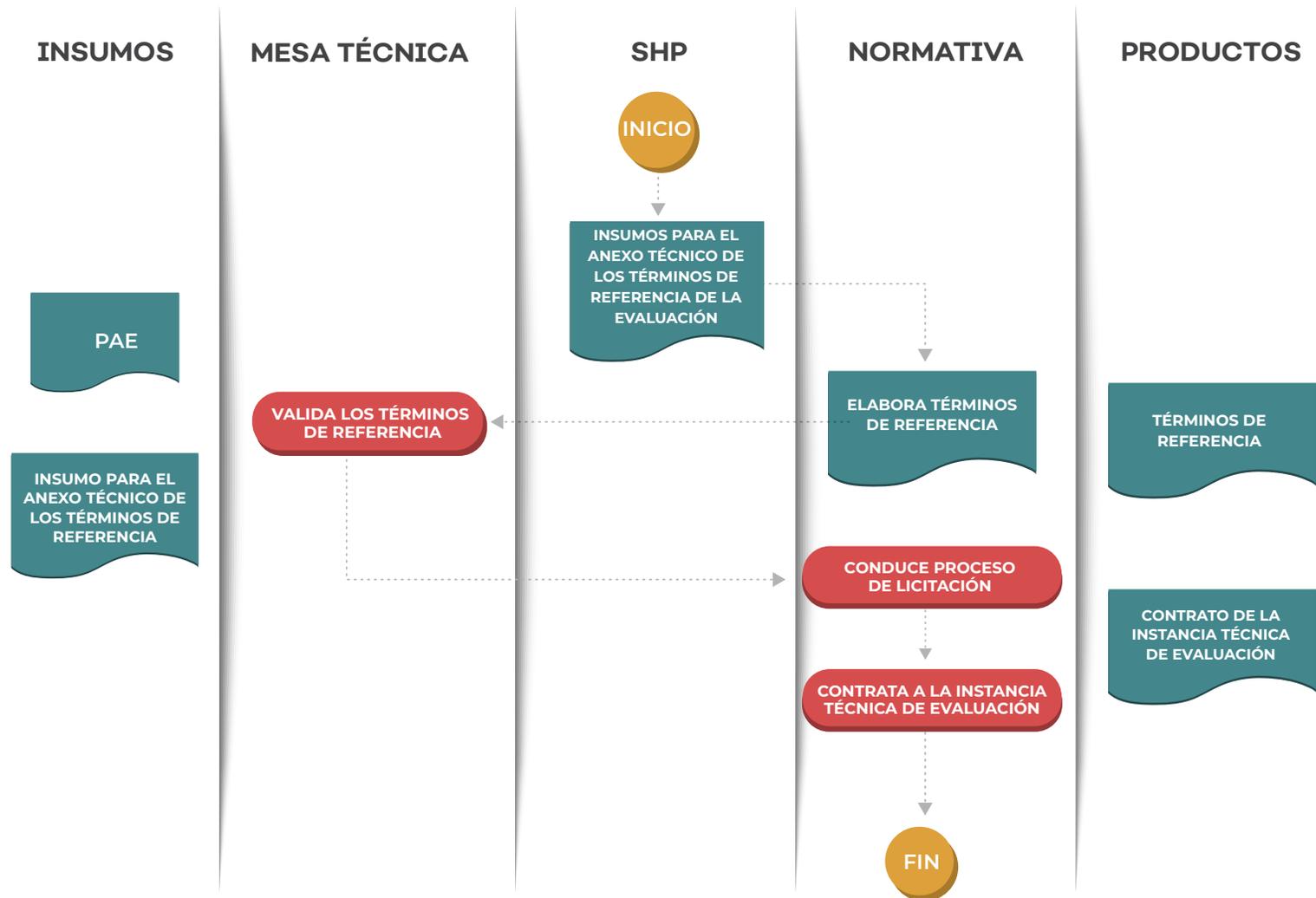
Corresponderá a la instancia normativa de los proyectos, a partir de la información producto de la etapa de diseño, elaborar los TdR para la contratación del equipo evaluador. Los TdR serán técnicamente validados por la Mesa Técnica. La contratación la realizará la instancia normativa del proyecto.

30





Ilustración 7. Proceso de contratación de una evaluación ex post de la inversión pública.



Fuente: Elaboración propia. C-evalua, 2024.



- **Elaboración de los Términos de Referencia.** Con los insumos generados por la Mesa Técnica se integra el Anexo Técnico de los TdR de la Evaluación Ex post.
- **Validación de los Términos de Referencia.** Corresponde a la Mesa Técnica la validación de los TdR, una vez validados son remitidos a la Instancia normativa para que inicie el proceso de contratación del equipo evaluador.
- **Proceso de licitación.** La dependencia normativa de la evaluación es la responsable de conducir el proceso de licitación de la evaluación.
- **Proceso de contratación.** Una vez que se haya seleccionado al equipo evaluador ganador del proceso licitatorio, se procede a su contratación.

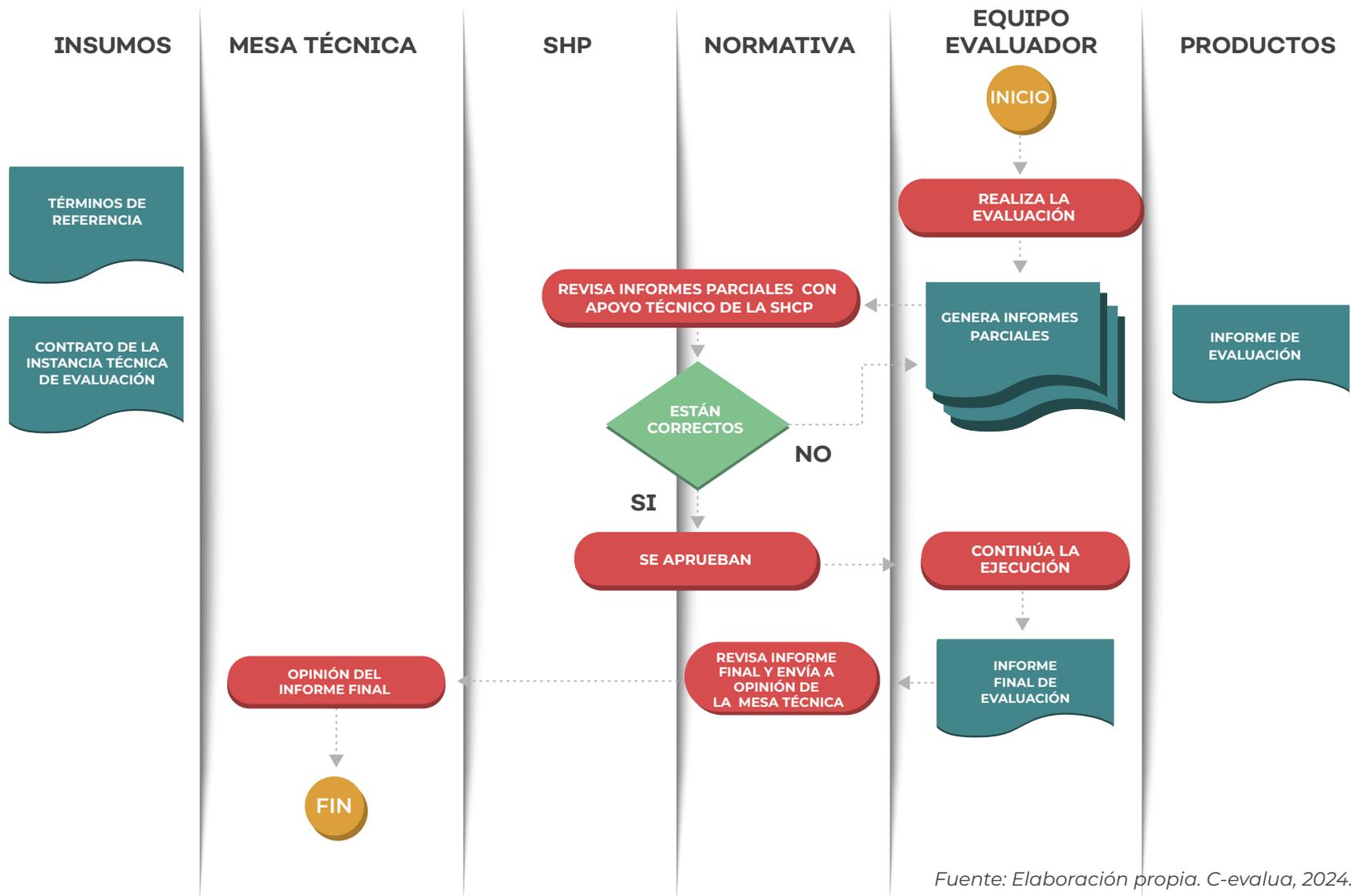


### iii. Seguimiento de la evaluación

Por su parte, la Secretaría de la Hacienda Pública a través del área de Evaluación de la Inversión Pública acompañará a la instancia contratante en el seguimiento de la evaluación. Para ello es necesario que se cuente con un área encargada del seguimiento a las evaluaciones ex post en la SHP. El informe final de la evaluación será presentado para validación de la Mesa Técnica, previo a su aceptación.



Ilustración 8. Proceso de seguimiento y validación del resultado de la evaluación ex post de la inversión pública.



Fuente: Elaboración propia. C-evalua, 2024.

- **Hacer la evaluación.** El equipo evaluador externo, con base en los TdR con los que fue contratado, realizará las actividades necesarias para el acopio de información documental, la recolección de la información en campo, la sistematización, el análisis y la producción de los informes de evaluación parciales y final, atendiendo los comentarios y solicitudes de corrección que la instancia contratante y supervisora de los servicios le realice.
- **Seguimiento al trabajo del equipo evaluador.** La instancia contratante realizará las actividades de supervisión de los trabajos del equipo evaluador; para la validación de los productos intermedios y final, se apoyará en la SHP para la revisión y, en su caso, aprobación de los informes.
- **Validación del informe final.** La instancia contratante solicitará a la Mesa Técnica la validación del informe final de la evaluación.



#### iv. Uso de la evaluación

Por la relevancia de las recomendaciones resultantes del objeto de evaluación, la SHP de acuerdo a sus atribuciones les enviará a las áreas correspondientes de planeación y presupuesto para que se implementen para la ejecución de futuras inversiones públicas en el estado.

De esta forma se fortalecerá en el estado de Jalisco la implementación del Presupuesto basado en Resultados y se agregará un aspecto relevante, como lo es la inversión pública, al Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño.





**PROYECTO CON EVALUACIÓN EX ANTE**

**PERTINENCIA**

	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿El proyecto es adecuado para atender la problemática identificada?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cualitativo.
II.	¿El proyecto es de tamaño adecuado?	• Valor Presente Neto. • Interacción oferta demanda.	• Trabajo de campo y/o gabinete. Encuestas, mediciones, observación estructurada. • Análisis cuantitativo.
III.	¿Fue el momento óptimo de llevarlo a cabo?	• Tasa de rendimiento inmediata.	• Trabajo de campo y/o gabinete. Encuestas, mediciones, observación estructurada. • Análisis cuantitativo.
IV.	¿La solución técnica fue la adecuada?	• Valor Presente Neto o Costo Anual Equivalente.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo.
V.	¿La localización fue la óptima?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cualitativo.

**COHERENCIA**

	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿El proyecto contribuye al logro de objetivos de la planeación estatal?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cualitativo.
II.	¿Qué otras intervenciones se requieren de forma complementaria?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cualitativo.





**PROYECTO CON EVALUACIÓN EX ANTE**

**EFICACIA**

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿El proyecto entregó los componentes previstos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Los componentes son de la capacidad o especificaciones técnicas proyectados?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo., grado de cumplimiento de especificaciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
III. ¿Se presentaron eventos adversos durante la ejecución del proyecto? ¿Cómo se atendieron estos efectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo., evento presentado, impacto en costos y/o beneficios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>

**EFICIENCIA**

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. Eval Ex Post tradicional: Variaciones que presenten los costos y plazos de inversión, los costos de operación y mantenimiento, cumplimiento de metas de producción de bienes y/o servicios, en un periodo de tres años de operación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> <li>Variación porcentual en el cumplimiento de los costos de inversión.</li> <li>Variación porcentual en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto.</li> <li>Variación en el cumplimiento de inicio de ejecución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
II. Actualización de los indicadores de rentabilidad. Comparativo ex ante vs ex post	Indicadores de rentabilidad: <ul style="list-style-type: none"> <li>Valor presente neto.</li> <li>Tasa interna de retorno.</li> <li>Tasa de rendimiento inmediata.</li> <li>Costo Anual Equivalente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo y/o gabinete. Encuestas, mediciones, observación estructurada.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Qué medidas de mitigación se tomaron?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>





## PROYECTO CON EVALUACIÓN EX ANTE



### IMPACTO

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
II. ¿Qué otros efectos potenciales se identifican para el bienestar de las personas?	• Variación en los indicadores sociales y económicos acordes a los objetivos y metas de la planeación estatal, sectorial o municipal a los que contribuye la inversión pública.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo y cualitativo.
III. ¿Qué beneficios no esperados produjo el proyecto?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
IV. ¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
V. ¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, encuestas. • Análisis cualitativo.

### SOSTENIBILIDAD

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿se cuenta con las capacidades institucionales para la operación y mantenimiento del proyecto?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.
II. ¿En el caso de que requiera el cobro de alguna cuota, ¿Existen los mecanismos para el registro de las cuotas cobradas y para la cobranza morosa?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.
III. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/mitigación?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete - análisis de riesgos. • Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A ALGÚN PROGRAMA PRESUPUESTARIO**



	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
<b>PERTINENCIA</b>	I. ¿Estos proyectos corresponden a los identificados en el análisis de alternativas del MML?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos identificados en el análisis de alternativas del MML.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
	II. ¿Estos proyectos corresponden a los componentes comprendidos en la MIR del programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que corresponden a los componentes o actividades de la MIR del programa presupuestario.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
	III. ¿Los proyectos del programa presupuestario atienden a la población objetivo que presenta el problema?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>

	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
<b>COHERENCIA</b>	I. ¿Al logro de qué objetivos y metas del marco de la planeación estatal ha contribuido este programa presupuestario? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de contribución de los resultados del programa a los objetivos y metas identificados.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
	II. ¿Los proyectos de este(os) programa presupuestario se relacionan entre sí? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
	III. ¿Algún proyecto es detonador de otros?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• Justificación del efecto detonador.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A ALGÚN PROGRAMA PRESUPUESTARIO**

**EFICACIA**

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cuál es la infraestructura física resultante del programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>
II. ¿El programa presupuestario cumplió su propósito?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Indicador de propósito del programa presupuestario.</li> <li>• Justificación del cumplimiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Los proyectos cumplieron sus objetivos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % de proyectos que cumplieron sus objetivos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cuantitativo.</li> </ul>

**EFICIENCIA**

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cómo fue el avance físico - financiero del programa presupuestario (programado vs ejecutado)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> <li>• Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas financieras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Hubo sobrecostos? ¿Qué provocó los sobrecostos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Variación porcentual promedio en el cumplimiento de los costos de inversión.</li> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Hubo sobreplazos? ¿Qué provocó los sobreplazos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Variación porcentual promedio en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto</li> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
IV. ¿Hubo retrasos para el inicio de la ejecución? ¿Qué provocó dichos retrasos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Variación porcentual promedio en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto</li> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>





## CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A ALGÚN PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### IMPACTO

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cuáles son los efectos de la inversión pública, de este programa presupuestario, diferenciados por tipo de población?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• Variación en los indicadores sociales y económicos acordes a los objetivos y metas de la planeación estatal, sectorial o municipal a los que contribuye la inversión pública.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cuantitativo cualitativo.</li> </ul>
II. ¿Qué beneficios no esperados produjo la Inversión Pública del programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>
III. ¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión de la Inversión Pública del programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>
IV. ¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>
V. ¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, encuestas.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>

### SOSTENIBILIDAD

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Se cuenta con las capacidades institucionales para la operación de los proyectos del programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>
II. ¿Se ha cuantificado el presupuesto estimado para su debida operación y mantenimiento de los proyectos que conforma el programa presupuestario?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cuantitativo cualitativo.</li> </ul>
III. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/ mitigación?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete - análisis de riesgos.</li> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>





## CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UNA FUENTE DE FINANCIAMIENTO

### PERTINENCIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿En qué medida los proyectos financiados cumplen con los objetivos y las especificaciones de la fuente de financiamiento? (recursos etiquetados)	<ul style="list-style-type: none"> <li>% de proyectos alineados a los objetivos y especificaciones de las fuentes de financiamiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Existe una MIR para esa fuente de financiamiento?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
III. De ser así, ¿Estos proyectos corresponden a los componentes o actividades comprendidos en la MIR de la fuente de financiamiento?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% de proyectos que corresponden a los componentes o actividades de la MIR de la fuente de financiamiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
IV. En su caso, ¿Los municipios y/o poblaciones apoyadas corresponden a la población objetivo de las fuentes de financiamiento?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% de proyectos cuya población atendida corresponde a la población objetivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
V. En su caso, ¿Los proyectos fueron los comprometidos en la contratación de la fuente de financiamiento?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% de proyectos que corresponden a los comprometidos en la contratación de la fuente de financiamiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>

### COHERENCIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Al logro de qué objetivos y metas del marco de la planeación estatal han contribuido los proyectos realizados con la fuente de financiamiento? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> <li>% de contribución de los resultados de los proyectos a los objetivos y metas identificados.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Los proyectos asociados a esta fuente de financiamiento se relacionan entre sí? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Sería posible que la inversión pública logre los objetivos de la fuente de financiamiento sin la concurrencia de otra fuente de recursos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% de proyectos con concurrencia de otras fuentes de financiamiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
IV. ¿Algún proyecto es detonador de otros?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> <li>Justificación del efecto detonador.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
V. ¿Existen proyectos que se encuentren limitados para el logro de sus objetivos por estar sujetos a la realización de otros proyectos complementarios?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>





## CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UNA FUENTE DE FINANCIAMIENTO

### EFICACIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿La inversión pública cumplió con los objetivos de la fuente de financiamiento?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicadores de los objetivos de la fuente de financiamiento.</li> <li>Justificación de la contribución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo y cualitativo.</li> </ul>
II. ¿Los proyectos cumplieron sus objetivos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% promedio de cumplimiento de los objetivos de los proyectos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>

### EFICIENCIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cómo fue el avance físico financiero de los proyectos respecto de lo programado?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas financieras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Hubo sobrecostos? ¿Qué provocó los sobrecostos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Promedio ponderado de la variación porcentual promedio en el cumplimiento de los costos de inversión.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Hubo sobreplazos? ¿Qué provocó los sobreplazos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
IV. ¿Hubo retrasos para el inicio de la ejecución? ¿Qué provocó dichos retrasos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación promedio en el cumplimiento de inicio de ejecución.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
V. ¿La fuente de financiamiento se ejerció en tiempo y por los montos programados?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación del cumplimiento del cronograma de ejecución de la fuente de financiamiento.</li> <li>Variación del cumplimiento en el ejercicio de los montos de la fuente de financiamiento.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>





## CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UNA FUENTE DE FINANCIAMIENTO



IMPACTO		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿Cuáles son los efectos de la inversión pública, cubierta por la fuente de financiamiento, diferenciados por tipo de población?	• Variación en los indicadores sociales y económicos acordes a los objetivos y metas de la planeación estatal, sectorial o municipal a los que contribuye la inversión pública.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo cualitativo.	
II.	¿Qué beneficios no esperados produjo la Inversión pública de la fuente de financiamiento?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.	
III.	¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión de la Inversión pública de la fuente de financiamiento?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.	
IV.	¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos.	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.	
V.	¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, encuestas. • Análisis cualitativo.	

SOSTENIBILIDAD		Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿se cuenta con las capacidades institucionales para dar continuidad a la operación y mantenimientos de los proyectos realizados con los recursos de la fuente de financiamiento?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.	
II.	En el caso de créditos ¿Existe el riesgo de dependencia de fuentes de financiamiento externas para la operación y mantenimiento de la inversión pública ejecutada?	• % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el proyecto.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo cualitativo.	
III.	¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/ mitigación?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete - análisis de riesgos. • Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.	



**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA EN ALGÚN MUNICIPIO O REGIÓN**



**PERTINENCIA**

	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿La inversión pública fue adecuada para atender las necesidades del municipio de acuerdo con el Plan Municipal de Desarrollo?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos alineados a los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>

**COHERENCIA**

	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿Al logro de qué objetivos y metas del marco de la planeación estatal y municipal contribuyeron estos proyectos? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
II.	¿Estos proyectos se relacionan con otros realizados por el municipio con sus propios recursos? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que se relacionan con otros realizados por el municipio con recursos propios</li> <li>• Justificación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
III.	¿Existe similitud, complementariedad o duplicidad entre los proyectos de inversión con los proyectos realizados por el municipio con sus recursos propios?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que se complementan con otros realizados por el municipio con recursos propios.</li> <li>• % de proyectos que se duplican con otros realizados por el municipio con recursos propios.</li> <li>• Justificación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>



CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA EN ALGÚN MUNICIPIO O REGIÓN



EFICACIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿La inversión pública contribuyó con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Indicadores de los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo.</li> <li>Justificación de la contribución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo y cualitativo.</li> </ul>
II. ¿La inversión pública cumplió sus objetivos previstos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% promedio de cumplimiento de los objetivos de los proyectos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>

EFICIENCIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cómo fue el avance físico financiero de los proyectos respecto de lo programado?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas financieras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Hubo sobrecostos? ¿Qué provocó los sobrecostos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de los costos de inversión.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Hubo sobreplazos? ¿Qué provocó los sobreplazos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
IV. ¿Hubo retrasos para el inicio de la ejecución? ¿Qué provocó dichos retrasos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación promedio en el cumplimiento de inicio de ejecución</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>



**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA EN ALGÚN MUNICIPIO O REGIÓN**



**IMPACTO**

	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿Cuáles son los efectos de la inversión pública en el municipio, diferenciados por tipo de población?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación en los indicadores sociales y económicos acordes a los objetivos y metas de la planeación estatal, sectorial o municipal a los que contribuye la inversión pública.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>
II.	¿En qué medida se generaron empleos temporales para la población del municipio? ¿Cómo fue el efecto diferenciado de los empleos entre mujeres y hombres?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% de personas del municipio que fueron empleadas respecto del personal total que trabajó en las obras.</li> <li>Razón de mujeres empleadas con respecto a los hombres empleados en el municipio.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>
III.	¿Qué beneficios no esperados produjo la inversión pública en el municipio?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
IV.	¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión de la inversión pública en el municipio?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
V.	¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
VI.	¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, encuestas.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>



CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA EN ALGÚN MUNICIPIO O REGIÓN



SOSTENIBILIDAD

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿El municipio y su población cuentan con las capacidades técnicas y financieras para la operación y mantenimiento del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Se ha asociado el pago de alguna cuota por parte de la población para la operación y/o mantenimiento de la inversión pública? ¿Existen mecanismos para su cobro y recuperación de cartera vencida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>
III. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado y propuesta de medidas de prevención /mitigación?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete - análisis de riesgos.</li> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>
IV. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/ mitigación?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete - análisis de riesgos.</li> <li>• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA CLASIFICADA POR TIPO DE INFRAESTRUCTURA, CONCEPTO Y COMPONENTE**



PERTINENCIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿En qué medida la inversión pública fue pertinente para la solución del problema que se busca resolver y alcanzar el objetivo y/o metas estatales?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos alineados a los objetivos y/o metas estatales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>

COHERENCIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I.	¿A qué objetivos de los instrumentos de planeación estatal responden los proyectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de contribución de los resultados de los proyectos a los objetivos y metas identificados.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
II.	¿De qué manera se relacionan estos proyectos con otros realizados para el logro de este objetivo? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que se relacionan con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• Justificación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
III.	¿Existe similitud, duplicidad o complementariedad entre los proyectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que presentan similitudes con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• % de proyectos que se complementan con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• % de proyectos que se duplican con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• Justificación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
IV.	¿Algún proyecto es detonador de otros?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• Justificación del efecto detonador.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA CLASIFICADA POR TIPO DE INFRAESTRUCTURA, CONCEPTO Y COMPONENTE**



EFICACIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
	I.	¿La inversión pública cumplió con sus objetivos y metas?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% promedio de cumplimiento de los objetivos de los proyectos.</li> </ul>

EFICIENCIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
	I.	¿Cómo fue el avance físico financiero de los proyectos respecto de lo programado?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas financieras.</li> </ul>
II.	¿Hubo sobrecostos? ¿Qué provocó los sobrecostos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de los costos de inversión.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
III.	¿Hubo sobreplazos? ¿Qué provocó los sobreplazos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
IV.	¿Hubo retrasos para el inicio de la ejecución? ¿Qué provocó dichos retrasos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación promedio en el cumplimiento de inicio de ejecución</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA CLASIFICADA POR TIPO DE INFRAESTRUCTURA, CONCEPTO Y COMPONENTE**



	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
<b>IMPACTO</b>	I. ¿Cuáles son los efectos de la inversión pública, diferenciados por tipo de población?	• Variación en los indicadores específicos para el tipo de infraestructura que se trate.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo y cuantitativo
	II. ¿Qué beneficios no esperados produjo la inversión pública?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
	III. ¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión de la inversión pública?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
	IV. ¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos.	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
	V. ¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, encuestas. • Análisis cualitativo.

	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
<b>SOSTENIBILIDAD</b>	I. ¿Se cuenta con las capacidades institucionales para la adecuada operación y mantenimiento de los proyectos?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.
	II. ¿Se ha cuantificado el presupuesto estimado para su debida operación y mantenimiento de los proyectos?	• % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el proyecto.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo.
	III. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención /mitigación?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete - análisis de riesgos. • Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UN EJE DE PLANEACIÓN ESTATAL**



PERTINENCIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
	I.	¿En qué medida la inversión pública fue pertinente para la solución del problema que se busca resolver y alcanzar el objetivo y/o metas estatales?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos alineados a los objetivos y/o metas estatales.</li> </ul>

COHERENCIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
	I.	¿A qué objetivos de los instrumentos de planeación estatal responden los proyectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de contribución de los resultados de los proyectos a los objetivos y metas identificados.</li> </ul>
II.	¿De qué manera se relacionan estos proyectos con otros realizados para el logro de este objetivo? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que se relacionan con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• Justificación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
III.	¿Existe similitud, duplicidad o complementariedad entre los proyectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• % de proyectos que presentan similitudes con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• % de proyectos que se complementan con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• % de proyectos que se duplican con otros realizados para el logro de este objetivo.</li> <li>• Justificación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo, y cuantitativo.</li> </ul>
IV.	¿Algún proyecto es detonador de otros?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Descriptivo.</li> <li>• Justificación del efecto detonador.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>• Análisis cualitativo.</li> </ul>





CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA  
A UN EJE DE PLANEACIÓN ESTATAL

EFICACIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿La inversión pública cumplió con sus objetivos y metas?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% promedio de cumplimiento de los objetivos de los proyectos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>

EFICIENCIA

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cómo fue el avance físico financiero de los proyectos respecto de lo programado?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas financieras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Hubo sobrecostos? ¿Qué provocó los sobrecostos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de los costos de inversión.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Hubo sobreplazos? ¿Qué provocó los sobreplazos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
IV. ¿Hubo retrasos para el inicio de la ejecución? ¿Qué provocó dichos retrasos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación promedio en el cumplimiento de inicio de ejecución</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>





## CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA ASOCIADA A UN EJE DE PLANEACIÓN ESTATAL



### IMPACTO

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cuáles son los efectos de la inversión pública, diferenciados por tipo de población?	• Variación en los indicadores sociales y económicos acordes a los objetivos y metas de la planeación estatal, sectorial o municipal a los que contribuye la inversión pública.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo y cuantitativo
II. ¿Qué beneficios no esperados produjo la inversión pública?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
III. ¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión de la inversión pública?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
IV. ¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos.	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida. • Análisis cualitativo.
V. ¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, encuestas. • Análisis cualitativo.

### SOSTENIBILIDAD

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Se cuenta con las capacidades institucionales para la adecuada operación y mantenimiento de los proyectos?	• Descriptivo.	• Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.
II. ¿Se ha cuantificado el presupuesto estimado para su debida operación y mantenimiento de los proyectos?	• % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el proyecto.	• Trabajo de gabinete. Recolección secundaria. • Análisis cuantitativo.
III. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención /mitigación?	• Descriptivo.	• Trabajo de gabinete - análisis de riesgos. • Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales. • Análisis cualitativo.





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA POR ALGUNA INSTANCIA NORMATIVA DE PROYECTOS DE INVERSIÓN**



PERTINENCIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
	I.	¿La inversión pública fue adecuada para atender los objetivos estipulados por la instancia normativa del proyecto de inversión?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% de proyectos alineados a los objetivos y/o metas institucionales.</li> </ul>

COHERENCIA	Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
	I.	¿Al logro de qué objetivos y metas del marco de la planeación de la instancia normativa del proyecto de inversión han contribuido estos proyectos? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> <li>% de contribución de los resultados de los proyectos a los objetivos y metas identificados.</li> </ul>
II.	¿La instancia normativa del proyecto de inversión ha realizado proyectos que se relacionan entre sí para el cumplimiento de sus objetivos? ¿En qué medida?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> <li>% de proyectos que se relacionan con otros realizados para el logro de sus objetivos.</li> <li>Justificación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>
III.	¿La instancia normativa del proyecto de inversión ha realizado proyectos en conjunto con otra instancia ejecutora?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> <li>% de proyectos realizados en conjunto con otra instancia normativa del proyecto de inversión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo y cuantitativo.</li> </ul>





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA POR ALGUNA INSTANCIA NORMATIVA DE PROYECTOS DE INVERSIÓN**

**EFICACIA**

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Los proyectos cumplieron sus objetivos de la instancia normativa del proyecto de inversión?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% promedio de cumplimiento de los objetivos de los proyectos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Los proyectos cumplieron sus objetivos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>% promedio de cumplimiento de los objetivos de los proyectos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo.</li> </ul>

**EFICIENCIA**

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cómo fue el avance físico financiero de los proyectos respecto de lo programado?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas físicas.</li> <li>Variación porcentual promedio de cumplimiento de metas financieras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Hubo sobrecostos? ¿Qué provocó los sobrecostos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de los costos de inversión.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
III. ¿Hubo sobreplazos? ¿Qué provocó los sobreplazos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación porcentual promedio en el cumplimiento de plazo de ejecución del proyecto.</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>
IV. ¿Hubo retrasos para el inicio de la ejecución? ¿Qué provocó dichos retrasos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación promedio en el cumplimiento de inicio de ejecución</li> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cualitativo. y cuantitativo.</li> </ul>





CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA POR ALGUNA INSTANCIA NORMATIVA DE PROYECTOS DE INVERSIÓN



IMPACTO

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿Cuáles son los efectos de la inversión pública, diferenciados por tipo de población?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Variación en los indicadores sociales y económicos acordes a los objetivos y metas de la planeación estatal, sectorial o municipal a los que contribuye la inversión pública.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo y cuantitativo.</li> </ul>
II. ¿Qué beneficios no esperados produjo la inversión pública?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
III. ¿Existen externalidades negativas no previstas en los estudios de preinversión de la inversión pública?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
IV. ¿Cómo cambió la situación? Efectos sociales, medioambiente y económicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
V. ¿Cuál fue la percepción de la población respecto a los cambios producidos por los proyectos?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Descriptivo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales, observación estructurada, historias de vida.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>





**CÓMO EVALUAR LA INVERSIÓN PÚBLICA REALIZADA POR ALGUNA INSTANCIA NORMATIVA DE PROYECTOS DE INVERSIÓN**



**SOSTENIBILIDAD**

Preguntas	Indicadores	Métodos y técnicas
I. ¿La instancia normativa del proyecto de inversión ha cuantificado el presupuesto estimado para la debida operación y mantenimiento de los proyectos?	• Descriptivo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
II. ¿se cuenta con las capacidades institucionales para la operación de los proyectos?	• % que representan los costos de operación y mantenimiento respecto al presupuesto del ejercicio de la institución que opera el programa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete. Recolección secundaria.</li> <li>Análisis cuantitativo y cuantitativo</li> </ul>
III. ¿La instancia normativa del proyecto de inversión cuenta con un programa de mantenimiento para garantizar la sostenibilidad del proyecto?	• Descriptivo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>
IV. ¿Qué riesgos potenciales se han identificado que pongan en peligro la sostenibilidad de la operación durante su vida útil y propuesta de medidas de prevención/ mitigación?	• Descriptivo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Trabajo de gabinete - análisis de riesgos.</li> <li>Trabajo de campo. Entrevistas, grupos focales.</li> <li>Análisis cualitativo.</li> </ul>



**Manual de capacitación para la  
planeación, ejecución y seguimiento de la  
evaluación de proyectos de inversión pública**

COLECCIÓN: DOCUMENTOS METODOLÓGICOS 2023-2024

